



ČESKÁ RADA PRO ŠETRNÉ BUDOVY  
CZECH GREEN BUILDING COUNCIL

# Šetrná řešení v praxi

Série vzdělávacích webinářů ve spolupráci CZGBC/ČKA

## 29. díl: Šetrná řešení v praxi: Udržitelnost v architektonických soutěžích

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ





## Šetrná řešení v praxi

- Cíl - představit komplexní pohled na šetrné budovy
- Praktické ukázky šetrných řešení
- Interaktivní formát online ZOOM
- Možnost dotazů přes Q&A
- Prezentace a kontakty budou k dispozici na komunikačních kanálech ČKA a CZGBC.
- Debaty plánované každou středu v 16:00



### Hlavní okruhy témat pokračování

- Hospodaření s vodou - potenciál využití šedé vody, rekuperace jako zdroj energie
- Intenzivní zelené střechy, zelené fasády
- Dřevostavby - typy konstrukcí, zkušenosti autorů
- Energetický management řízení pasivních budov/Zkušenosti s provozováním pasivních budov
- Vytápění vzduchem - podmínky provozu, návrh systému
- Případová studie zelené infrastruktury
- Konkrétní typy vegetačních úprav
- **Udržitelnost v architektonických soutěžích**
- [Sledujte na YouTube Rady](#)



## ŠETRNÁ ŘEŠENÍ V PRAXI

### Udržitelnost v architektonických soutěžích

#### Mluvčí:

- Mirko Lev, Česká komora architektů
- Petr Lešek, Česká komora architektů

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ





# Téma udržitelnosti v architektonických soutěžích

## Architektonická soutěž

(Soutěž o návrh, soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním,...)

Ing. arch. Petr Lešek, Dipl. - Ing. Mirko Lev  
členové Pracovní skupiny pro soutěže  
Představenstva České komory architektů



# Architektonická soutěž

Definována v Soutěžním řádu ČKA

Soutěž s předkládáním návrhů posuzovaných převážně odbornou a nezávislou porotou.

Expozice Němci v Čechách  
Ústí nad Labem  
Roman Brychta,  
Adam Halíř,  
Ondřej Hofmeister,  
Petr Lešek  
soutěž 2012





## Je to tradiční nástroj

Pravidla soutěží jsou ve světě podobná a vycházejí z doporučení UNESCO z roku 1978.



Kopule dómu ve Florencii, Filippo Brunelleschi  
Národní divadlo, Josef Schulz

# Vybírá se z více různorodých řešení

Pomocí debaty závislé a nezávislé odborné části. Závislá část vysvětluje požadavky zadavatele, nezávislá návrhy.

Komunitní centrum na sídlišti  
Máj, České Budějovice  
Michal Sulo, Miriam Lišková,  
Jozef Skokan  
soutěž 2010, realizace 2014  
Finalista ČCA 2017, cena CEZAAR  
2015







Optimalizuje proces a může snížit náklady na projekt, provedení stavby a její provoz.

rekonstrukce radnice a doplnění o knihovnu, Kardašova Řečice  
Jakub Žiška, Pavel Šmelhaus  
soutěž: 2013, realizace: 2016



## Co se myslí udržitelností v architektuře?

Dlouhodobá smysluplnost,  
přínosnost a návratnost  
investice, která zároveň  
minimalizuje negativní  
dopady na svoje okolí.

Sportovní areál Blanice, Vodňany  
Juraj Calaj, Vítězslav Danda, Ivan  
Boroš, Lenka Míková, Kateřina  
Blahutová  
participace 2011, soutěž 2013,  
realizace 2014





# Příklady postupu hodnocení úspornosti v soutěžích

## **Kulturní centrum Rožnov**

Architektonická soutěž 2016

## **Národní Telemedicínské centrum FN Olomouc**

Architektonická soutěž 2015

## **Lesy ČR Hradec Králové**

Architektonická soutěž 2017

## **Volksschule Graz**

Architektonická soutěž 2015



## Dvoufázová Architektonická soutěž „Kulturní centrum v Rožnově pod Radhoštěm“

- Novostavba multifunkčního kulturní centra na místě stávajícího kina
- Dříve již proběhla vyzvaná soutěž, kvůli příliš vysokým investičním nákladům zrušená
- Organizátorem nové architektonické soutěže byl architekt města
- Požadavky na 2 oddělitelné sály, zasouvateľné hlediště, společné foyer
- Maximální investiční náklady určené pomoci m3 – výpočet investičních nákladů prováděl investor
- Energetické řešení na uvážení soutěžících, potenciál na dosažení pasivního standardu – hodnotící kritérium, v druhém kole soutěže povinný PENB
- Odborná porota složená ze zkušených architektů
- 13 odevzdaných návrhů – otevřená soutěž
- Ustavující schůze poroty 7. 7.2016 – vyhlášení výsledků 21.12.2016
- S vítězem podepsaná smlouva v květnu 2017, probíhá výběr zhotovitele



# Vítězný návrh

Autoři: ARCHTEAM - Milan Rak, Alena Režná



zákres do fotografie



schéma nosné konstrukce



## Expertní posudek soutěžních architektonických návrhů s ohledem na možnost pasivace jednotlivých návrhů

Příloha A.5.2

Jednotlivé návrhy byly posouzeny podle 10 zásad navrhování pasivní budovy. Pasivní objekt by měl být správně umístěn na pozemek a to tak, aby nebyla okna zásadně stíněna jinými objekty. V tomto případě umístění na pozemek nehraje významnou roli s ohledem na nízkou okolní zástavbu.

Všechny návrhy tedy dostaly stejný počet bodů. Další kritérium je orientace objektu ke světovým stranám. Pobytové místosti by měly být orientovány na západní, nebo jižní stranu, pokud jsou opatřeny okny. Tepelné zónování dispozice je dalším parametrem. Jedná se o umísťování provozů a místností s podobnou teplotou do kompaktních celků.

Jeden z nejdůležitějších parametrů je kompaktnost budovy. Čím méně ochlazované plochy obvodového pláště, tím snadněji lze dům pasivovat. Řešení obvodového pláště budovy musí akceptovat nepřerušenu zateplenou obálku domu.

Potenciální tepelné mosty. Ve studii byli sledovány potenciální místa tepelných mostů.

Umístění fasádních výplní. Umístění oken na sever není vhodné pro pasivní budovy. Severní okna jsou pouze energetickou ztrátou.

Naopak i celoprosklená jižní fasáda není zcela vhodná a to s ohledem na letní přehřívání a výrazné ztráty v zimě.

Dále byla sledována průvzdušnost obálky budovy-zdivo z porothermu není zcela optimální variantou

Byla sledována možnost vedení rozvodů VZT a umístění rekuperačních jednotek

Byla sledována možnost vedení topných rozvodů a možnost umístění zdroje vytápění objektu.

soutěžní návrh číslo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
situování na pozemek	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1
orientace ke světovým stranám	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4
optimální tvar budovy	1	4	2	3	1	2	4	5	2	2	1	3	3
tepelné zónování dispozice	1	4	2	3	2	2	3	5	3	3	1	3	3
návrh obvodového pláště	1	2	2	3	2	1	3	5	2	2	1	2	4
potenciální tepelné mosty	1	2	2	3	1	2	3	5	3	2	4	3	3
umístění fasádních výplní	3	4	2	4	3	3	3	4	1	2	1	5	5
průvzdušnost obálky	3	5	5	3	2	2	3	5	4	4	4	5	3
možnost umístění VZT	1	5	4	4	2	3	4	5	1	3	4	4	4
možnost umístění vytápění	1	5	4	4	2	3	4	5	4	3	3	4	4
Celkový počet bodů	16	35	27	31	19	22	32	45	24	25	23	33	34
Celkové umístění	13	2	7	6	12	11	5	1	8	9	10	4	3

Systém hodnocení: Každý návrh má možnost získat u každé zásady max. 5 bodů. Čím více bodů tím lepší umístění.

V Kopřivnici 18.10.2016

Tomáš Brückner





Nejlépe hodnocený návrh z hlediska dosažení pasivního standardu



Autoři: Pavel Rada, Mirko Lev





# Dopracovaný návrh







## Dopracovaný návrh

ARCHTEAM<sup>®</sup>  
PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ





## ENERGETICKÝ ŠTÍTEK OBÁLKY BUDOVY

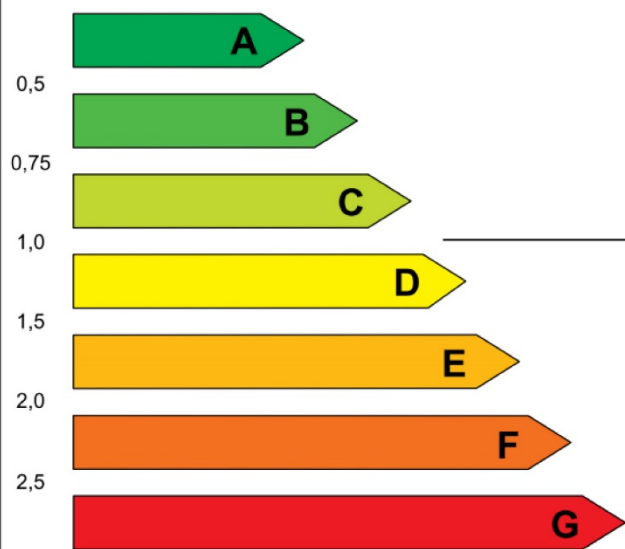
Kulturní centrum v Rožnově pod Radhoštěm  
 parc.č. 1362, 1330/1, 1330/2 a 1330/3, k. ú. Rožnov pod Rad.

Hodnocení obálky  
 budovy

Celková podlahová plocha  $A_c = 3\,304,0 \text{ m}^2$

stávající doporučení

Cl Velmi úsporná



0,44

Mimořádně nevhodná

### KLASIFIKACE

Průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy  
 $U_{em}$  ve  $W/(m^2 \cdot K)$   $U_{em} = H_T / A$  **0,24**

Požadovaná hodnota průměrného součinitele prostupu tepla obálky  
 budovy podle ČSN 73 0540-2  $U_{em,N}$  ve  $W/(m^2 \cdot K)$  **0,54** 0,54

Klasifikační ukazatele Cl a jim odpovídající hodnoty $U_{em}$						
Cl	0,50	0,75	1,00	1,50	2,00	2,50
$U_{em}$	0,27	0,41	0,54	0,81	1,08	1,35

Platnost štítku do: 17.8.2027

Datum vystavení štítku: 18.8.2017

## PRŮKAZ ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI BUDOVY

vydaný podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov

Ulice, číslo: parc.č. 1362, 1330/1, 1330/2 a 1330/3

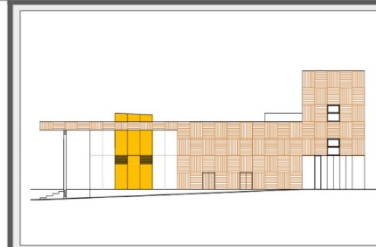
PSC, místo: Rožnov pod Radhoštěm

Typ budovy: Kulturní centrum v Rožnově pod Radhoštěm

Plocha obálky budovy: 6 158,0  $\text{m}^2$

Objemový faktor tvaru AVV: 0,50  $\text{m}^2/\text{m}^3$

Energeticky vztažná plocha: 3 304,0  $\text{m}^2$

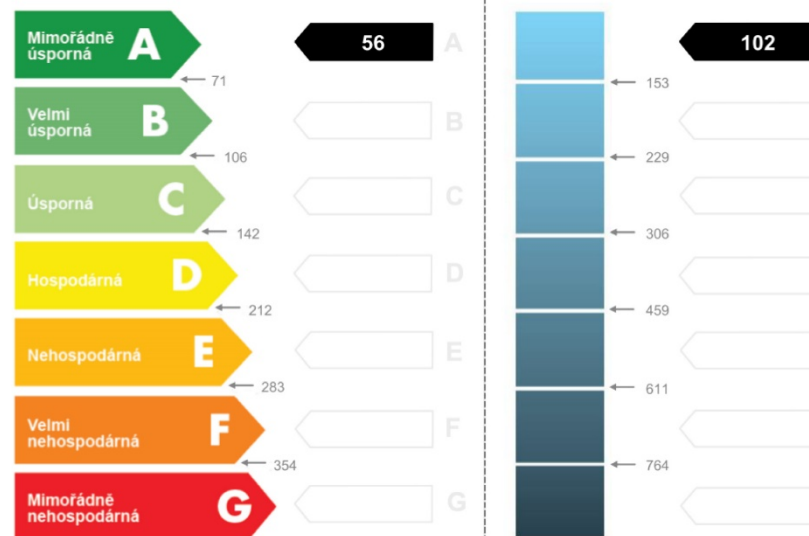


## ENERGETICKÁ NÁROČNOST BUDOVY

Celková dodaná energie  
 (Energie na vstupu do budovy)

Neobnovitelná primární energie  
 (Vliv provozu budovy na životní prostředí)

Měrné hodnoty  $\text{kWh}/(\text{m}^2 \cdot \text{rok})$



Hodnoty pro celou budovu  
 $\text{MWh}/\text{rok}$

183,404

335,949





## Prozatímní výsledek před výstavbou

- Nejlépe hodnocený návrh z hlediska možnosti pasivace se nedostal ani do druhého kola soutěže. Obětoval přiměřený urbanismus za kompaktní tvar.
- Původně avizovaná šetrnost vítězného návrhu byla dodržena po celou dobu projektu.
- Budova byla v rámci projektu změněna konstrukčně z klasické zděné konstrukce na dřevěnou nosnou konstrukci. Jednalo by se o evropský unikátní výstavbu budovy pro kulturu podporující tradici beskydských staveb v moderním kontextu.
- Skladby a s tím spojené náročné výpočty do soutěže se během projektu kompletně obměnili, ale zůstali zachované všechny atributy, které z něj udělali vítěze architektonické soutěže.
- Výrazné navýšení IN v průběhu projektování.
- Původní IN byly nereálné. Kde se stala chyba?
- Projekt dosahuje ekologických parametrů na novou dotaci pro veřejné budovy v obcích nad 5000 obyvatel, která pokrývá 30% nákladů. Kompenzuje částečně navýšení IN



## Jednofázová otevřená Architektonická soutěž „Národní telemedicinské centrum“

- Rekonstrukce a přístavba stávající panelové budovy a přestavba na zdravotnické zařízení světové úrovně
- Předpokládané investiční náklady cca. 200 mil. Kč
- Druhá architektonická soutěž v areálu FN Olomouc – organizátorem je právní oddělení FNOL
- Vyhlášovatel požaduje celkovou udržitelnost budovy, zejm. její maximální energetickou a provozní hospodárnost při zachování předepsané výše investičních nákladů.
- Návrh měl definovat studii energetické soběstačnosti pro vytápění a ohřev vody
- Návrh měl určit další rozsah přípravných prací a průzkumů
- odborná porota bez velkých jmen
- 49 odevzdaných návrhů
- Součástí hodnocení byl podrobný elaborát specifikující energetické parametry vč. jednotlivých skladeb obvodového pláště, A/V faktorů, detaily provedení otvorů, výpočtů tepelných zisků a řešení stínění, definice zdrojů tepla a chladu a hodnocení použitých stavebních materiálů



# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

## Vítězný návrh



Autor: OK Plan architects s.r.o.



Výpočet je proveden podle ČSN 73 0540-2:2011 a ČSN EN ISO 6946:2008

## 5 SCH - skladba pro variantu 1

Střecha plochá a šikmá se sklonem do 45° včetně

Poznámka:

Střecha

### 5.1 Podmínky pro hodnocení konstrukce:

Výpočet je proveden pro  $\theta_{ai} = \theta_i + \Delta\theta_{ai} = 20,0 + 1,0 = 21,0$  °C

$\theta_{ai} = 21,0$  °C     $\varphi_{i,r} = 55,0$  %     $R_{si} = 0,100$  m<sup>2</sup>·K/W     $\rho_{di} = 1\,368$  Pa     $p''_{di} = 2\,487$  Pa

$\theta_{se} = -15,0$  °C     $\varphi_{se} = 84,0$  %     $R_{se} = 0,040$  m<sup>2</sup>·K/W     $\rho_{dse} = 139$  Pa     $p''_{dse} = 165$  Pa

Pro výpočet šíření vlhkosti je  $R_{si} = 0,250$  m<sup>2</sup>·K/W

### 5.2 Normové a charakteristické hodnoty fyzikálních veličin materiálů

1	2	3	4	5	6	7	7a	8	9	10	11	12	13
č.v.	Položka KC	Položka ČSN	Materiál	$\rho$ kg/m <sup>3</sup>	$c$ J/(kg·K)	$\mu$	$\kappa\mu$	$\lambda_k$ W/(m·K)	$\lambda_p$ W/(m·K)	$Z_{TM}$	$Z_w$	$z_1$	$z_3$
1	101-022	1.2.2	Železobeton	2 400	1 020,0	29,0	1,000	1,340	1,580	0,00	0,080	1,0	3,0
2	141-22	1.22	IPA	1 280	1 470,0	18 570,0	1,000	0,210	0,210	0,00		1,0	3,0
3	107-015	7.1.5	Polystyren pěnový EPS (40)	40	1 270,0	67,0	1,000	0,036	0,037	0,00	0,002	1,0	3,0
4	101-011	1.1.1	Beton hutný	2 100	1 020,0	17,0	1,000	1,050	1,230	0,00	0,080	1,0	3,0
5	130-010	1	PVC	1 400	1 100,0	17 000,0	1,000	0,160	0,160	0,00		1,0	3,0

ZTM - činitel tepelných mostů; koriguje součinitel tepelné vodivosti o vliv kotvení, přerušení izolační vrstvy krokveří, rámovou konstrukcí atp.

### 5.3 Vypočítané hodnoty

1	2	4	14	15	16	16a	17	18	7b	19	20
č.v.	Položka KC	Materiál	Vr	d mm	$\lambda$ W/(m·K)	$\lambda_{ekv}$ W/(m·K)	R m <sup>2</sup> ·K/W	$\theta_s$ °C	$\mu_{vyp}$	$Z_p \cdot 10^{-9}$ m/s	$p_d$ Pa
1	101-022	Železobeton	Z vr.	250,00	1,580	1,580	0,158	20,6	29,0	38,51	1 368
2	141-22	IPA	Z vr.	5,10	0,210	0,210	0,024	19,9	18 570,0	503,12	1 317
3	107-015	Polystyren pěnový EPS (40)	Z vr.	300,00	0,037	0,037	8,108	19,8	67,0	106,78	647
4	101-011	Beton hutný	Z vr.	50,00	1,230	1,230	0,041	-14,6	17,0	4,52	505
5	130-010	PVC	Z vr.	3,00	0,160	0,160	0,019	-14,8	17 000,0	270,93	499

Korekce součinitele prostupu tepla (podle ČSN 73 0540, TNI 73 0329 a 30)  $\Delta U = 0,020$  W/(m<sup>2</sup>·K)

Z vr. - základní vrstvy - vrstvy stávajícího stavu konstrukce

P vr. - přidané vrstvy - vrstvy přidané ke stávající konstrukci

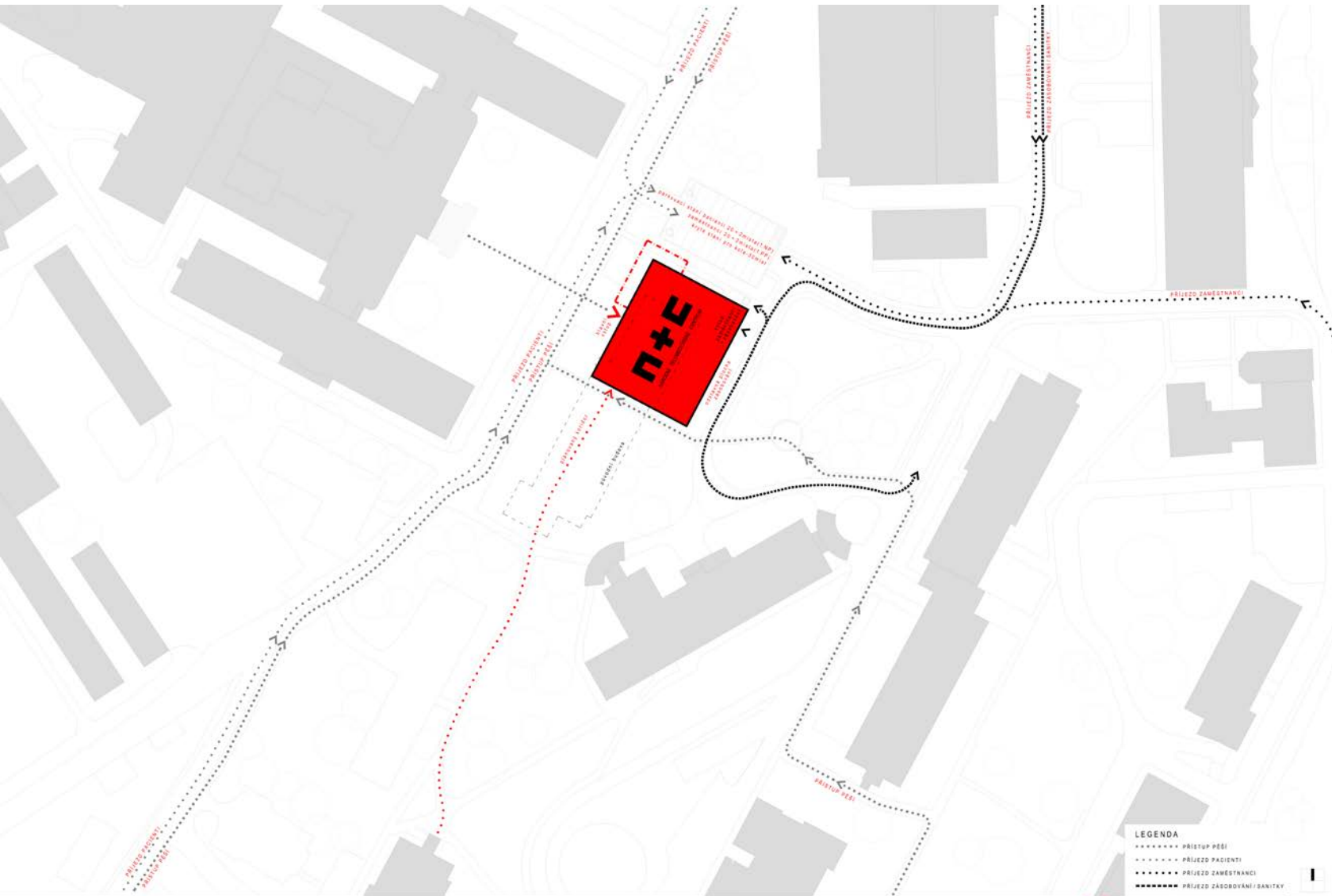
U materiálů vybraných z ČSN 73 0540-3:2005, je tepelná vodivost vrstev přepočítávána na vliv vlhkosti podle článku 5.2.1 uvedené normy.

To může způsobit, že po zaizolování konstrukce se změní hodnota  $\lambda_{ekv}$  u vrstev na vnitřním líci konstrukce.

# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ



Nejlépe hodnocený návrh z hlediska energetiky



Autoři: Pavel Rada, Mirko Lev



# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

Nejlépe hodnocený návrh z hlediska energetiky



Autoři: Pavel Rada, Mirko Lev



## Prozatímní výsledek před výstavbou

- 2 první ceny – OK Plan architects a r-atelier. Smlouva v rámci JŘBU podepsaná s OK Plan architects
- Termín výstavby v nedohlednu
- Základní koncepce, která požadovala zachování pro tento provoz nevhodné stavby, naráží i během dalších fází projektu na mantinely – projednání, náklady, statika atd.
- Již během soutěže takové zadání odradilo mnoho potenciálních účastníků – pouze 9 odevzdaných návrhů při otevřené soutěži, přičemž ostatní parametry jako ceny a odměny odpovídali standardům
- Dle hodnocení prizvaného odborníka nejúspěšnější koncept, kterým se tak stal tento návrh zejména díky „ohýbání“ soutěžních podmínek, se snažil zadavatel vyloučit ze soutěže. Přitom se opíral o slovo „rekonstrukce“, která ale není přesně definována ve stavebním zákoně. Návrh nebyl vyloučen, ale nenaplnil představu zadavatele, ani poroty a následně by zřejmě nemohl usilovat o dotační tituly na rekonstrukci panelové budovy.
- Vzhledem k podrobnosti architektonické studie a procesu dalších příprav je podrobnost v hodnocení skladeb atd. problematická, pokud není stavební záměr z jiných hledisek ani zdaleka připravený k realizaci
- Přímo sousedící budova, jejichž projektant byl až po ukončení AS vybrán na základě výběrového řízení je již postavená a získává mezinárodní ocenění s tematikou šetrné výstavby = lepší dobře připravené výběrové řízení než špatně připravená architektonická soutěž?



## Mezinárodní Dvoufázová Architektonická soutěž „Administrativní centrum - Lesy ČR“

- Novostavba administrativní budovy na místě stávajících včetně řešení etapové výstavby
- Předpokládané investiční náklady cca. 470 mil. Kč
- Organizátorem architektonické soutěže byla specializovaná kancelář MOBA-CCEA,
- Požadavek na kvalifikaci: 5 let praxe, 1 realizace díla obdobného rozsahu
- Požadavky na ukázkové využití dřeva ve stavebnictví
- Vyhlášovatel požaduje řešení, které bude respektovat a dále rozvíjet principy trvale udržitelné výstavby, bude využívat obnovitelné zdroje energie. Materiály na výstavbu musí být efektivně využity (např. úspora neobnovitelných zdrojů, konstrukce s dlouhou životností, přednost mají materiály s lokálním původem). Řešení musí efektivně využívat vodu, pitná voda musí být využívána s maximální efektivitou. PENB v druhém kole
- Zadání na 145 stran
- Mezinárodní odborná porota
- 42 odevzdaných návrhů
- Ustavující schůze poroty 8.6.2016 – vyhlášení výsledků 30.1.2017
- S vítězem podepsaná smlouva na DNS, DUR, DSP, DPS a AD





## Vítězný návrh



„Lesy v lese“

Autoři: Chybík+Kryštof





## Vítězný návrh





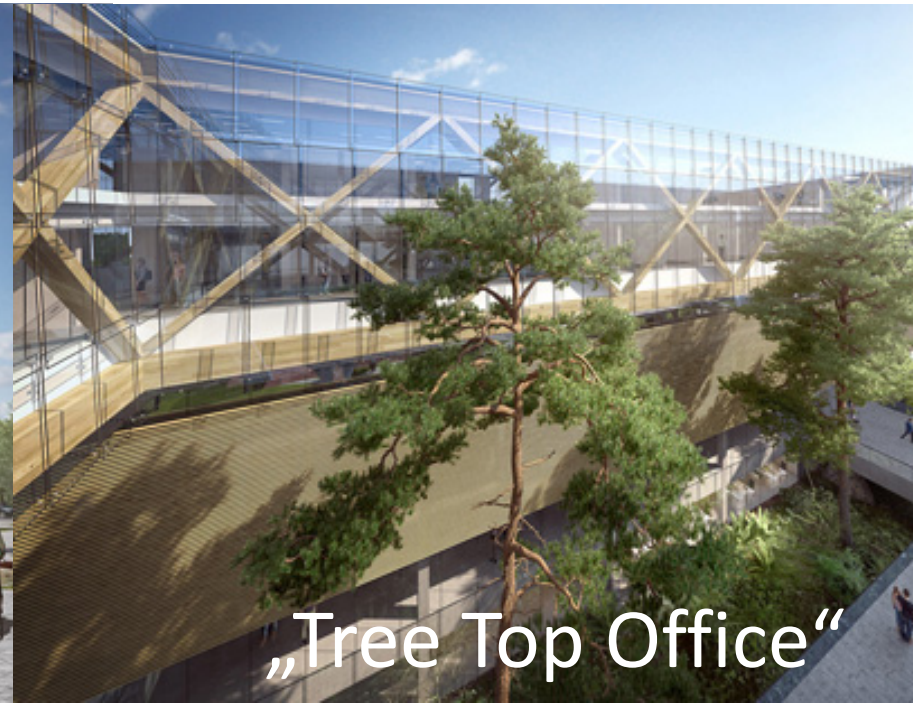
## Další návrhy



Autoři: Ing. arch. Sosna, Ing. arch. Straka, Atelier bod architekti s.r.o., Ing. Svoboda



## Další návrhy



Autoři: Pavel Rada, Mirko Lev



## Prozatímní výsledek po soutěži

- Architektonická soutěž pozitivně překvapila průběhem i výsledky investora
- Důvody:
  - Atraktivní lokalita a klient, kteří nahradili atraktivní zadání (administračka)
  - velmi precizně a dobře připravené zadání
  - Soutěž organizovaná zkušeným organizátorem vč. odpovídající mezinárodní propagace
  - Díky otevřené soutěži opravdu velký přehled o možných řešeních i slepých ulicích pro porotu
  - Dvoufázová soutěž umožnila korekce zadání a hodnocení podrobných fyzických modelů
  - Vítěz odevzdal v 2. kole 13 panelů formátu B1
  - Atraktivní ceny a odměny vč. navazujících projekčních prací a zveřejněného návrhu smlouvy
- Projekt zastaven „díky“ kůrovci – tento brouk likviduje nejen lesy, ale i kvalitní architekturu!





## Zkušenosti ze soutěže Školy „Smart City Graz“

- Dvoukolová mezinárodní soutěž navazující na výstavbu celé čtvrti se zadáním Smart City
- 74 odevzdaných návrhů
- Zadání bylo tak přesně vyspecifikované a doplněné podklady, že pouze u 3 návrhů by investor „šlápl vedle“ - ostatní byly nadstandardně kvalitně zpracované návrhy
- Vzhledem k precizně zpracovanému regulačnímu plánu soutěž neposkytovala prostor pro různé „studentské úlety“
- 1. kolo **nevyžadovala vizualizace** ale naopak vkládací hmotový model – porota rozezná dobrý koncept na základě urbanistických vazeb a základních dispozičních schémat – dopracování fasád v druhém kole. Vysvětlení investora: „Architekt, který se dispozicemi a urbanismem prosadí v takové konkurenci, ten umí navrhnout i fasádu“



## Zkušenosti ze soutěže Školy „Smart City Graz“

- Zadání se zaměřením na bezproblémový průběh navazujících stupňů projektu:
  - Požadované přesné podklady v CADu k prověření ploch, objemů, poměru fasádních ploch – prověřoval přezkušovatel, nespoléhalo se pouze na údaje účastníka
  - Požadované požární řešení dle rakouských norem
  - Už v zadání zmíněné aktuální trendy ve výstavbě škol „Cluster-school“, které měl soutěžící zakomponovat
  - Velký důraz na prvky Smart City z hlediska urbanistických vazeb, úsporného provozu budovy i výchově k odpovědnému přístupu k životnímu prostředí, např. prvky „urban gardening“ – důležité hodnotící kritérium. Základní urbanismus byl vyřešen regulačním plánem.
- Vítězka měla za sebou realizaci 20 škol – porota rozeznala zkušeného profesionála, který se nemusel potýkat s vyřešením základních vazeb, ale mohl se díky zkušenostem věnovat koncepčnímu řešení
- Vyhlášení výsledků 4.12.2015, V provozu od roku školního roku 2019
- Vysvětlení vedoucího investičního odboru, který nás provázel výstavou návrhů:

„Město Graz roste ročně o cca. 5000 obyvatel, takže potřebujeme každý rok postavit jednu až dvě školy, pořádáme tedy každý rok minimálně jednu soutěž na školu. Já jsem za 15 let na úřadě již vyhlásil 25 architektonických soutěží na školy a celkem cca 75 architektonických soutěží“



# Vítězný návrh





# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ Realizovaná stavba – 1. etapa

Autor: Alexa Zahn



# Jak zohlednit udržitelnost v architekt. soutěži?

V soutěži jsou předkládány návrhy – soutěžní studie, které je možné porovnat. Vybírá se podle komplexní kvality návrhu. Jednou z posuzovaných vlastností má být i udržitelnost.

Knihovna a komunitní centrum,  
Úvaly u Prahy  
Peter Lacko  
soutěž: 2016

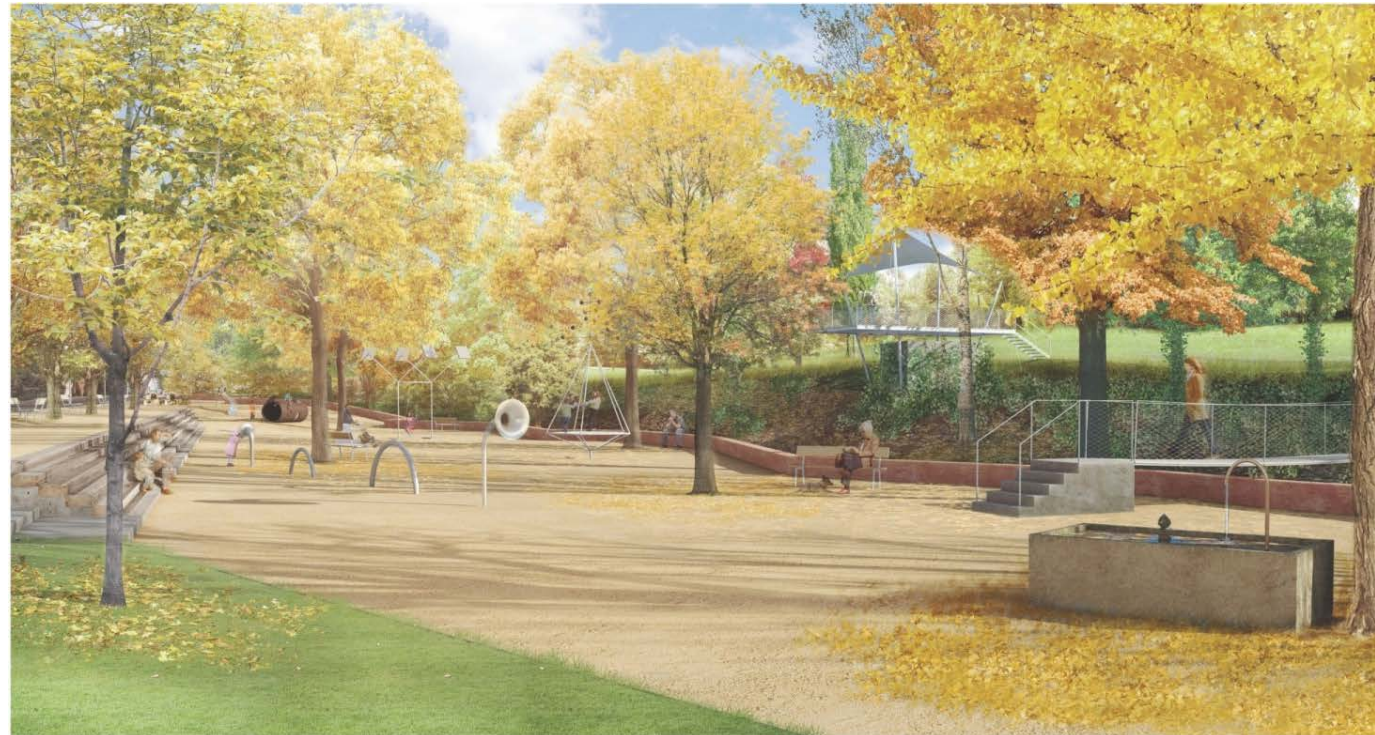






Důležité je zohlednění tématu již při přípravě soutěže.

Součástí je i úvaha o potřebnosti, vhodnosti a přínosnosti akce. I její zastavení třeba po participaci může být nejlepším řešením.



Obnova nábřeží řeky  
Loučné v Litomyšli  
Martin Rusina,  
Martin Frei  
soutěž 2013, realizace  
2016



Nákladná stavba se sofistikovaným technickým řešením má smysl jen pokud budou technické přednosti skutečně kvalifikovaně využívány. Jinak je to zbytečné mrhání financemi.





I v případě soutěže na objekt či veřejné prostranství musí být zohledněny širší urbanistické souvislosti.

Zadavatel musí vysvětlit své možnosti a představy.

Soutěžní podklady musí téma udržitelnosti reflektovat.

V soutěžních podmínkách musí být vysvětleno, jak bude téma udržitelnosti posuzováno.





Podrobnost studie neumožňuje přesné kvantifikace.

Důraz musí být na vzájemné porovnání návrhů mezi sebou.

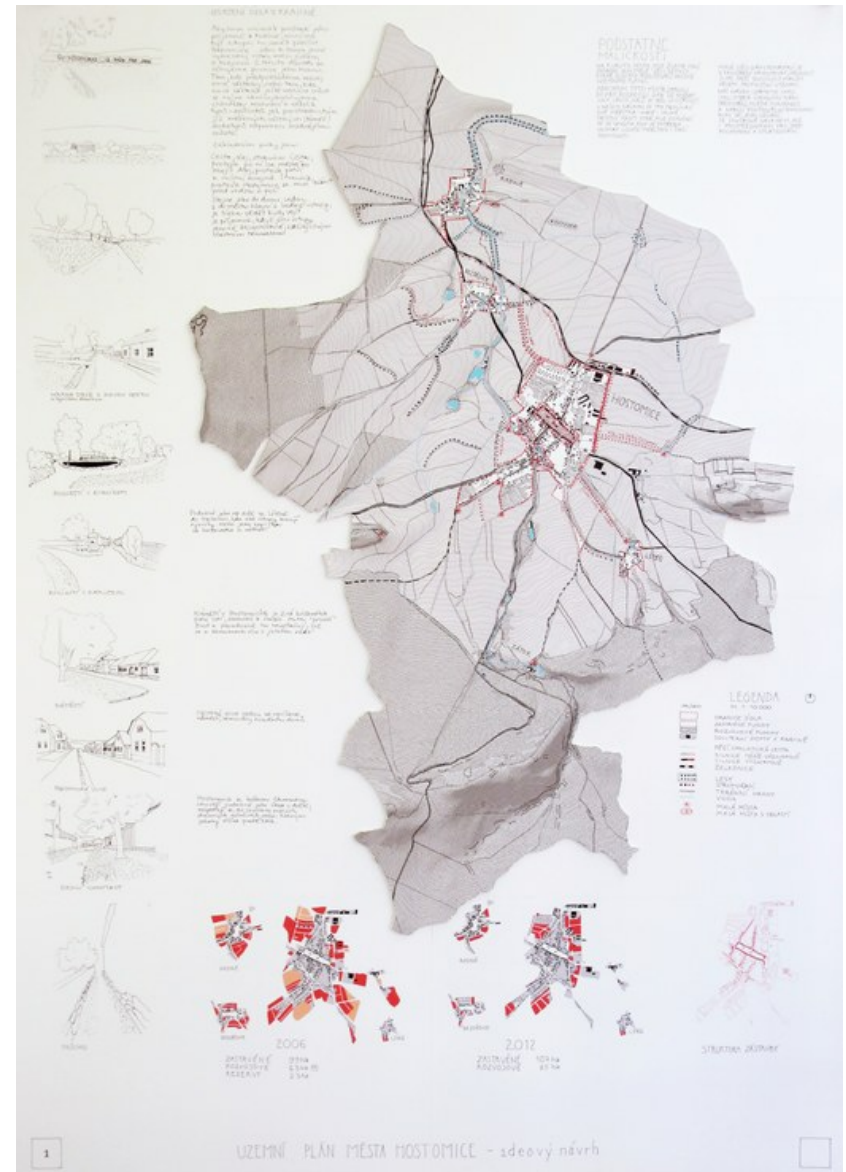
Je nesmyslné požadovat po soutěžících energetické výpočty.

Porota si musí přizvat kvalifikované odborníky, kteří si jsou vědomi souvislostí. Posudek od „fachidiotů“ nebude přínosný.



# Urbanismem to začíná

Územní plán Hostomice  
Michal Kuzemský, Ida Čapounová, David  
Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach,  
Jiří Žid  
soutěž: 2012





Úspornost a udržitelnost začíná na úrovni celého území.

Špatně naplánované území a veřejný prostor (orientace vůči světovým stranám a převažujícím větrům, možnost užívání, způsob a doba pohybu v území, napojení na okolí,..) již nezachrání sebedokonalejší úsporný dům.





## Nová výstavba



Aspern – nová čtvrť Vídně

## Doplňování stávající zástavby

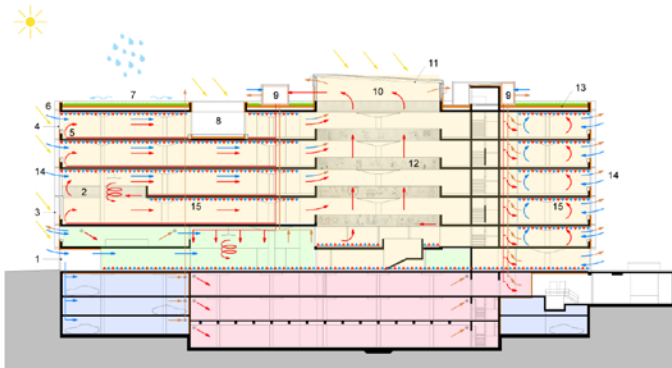


Smíchov City, Praha  
Architektonická soutěž  
pořádaná společně  
městem a developerem





## Příklady na základě architektonických soutěží



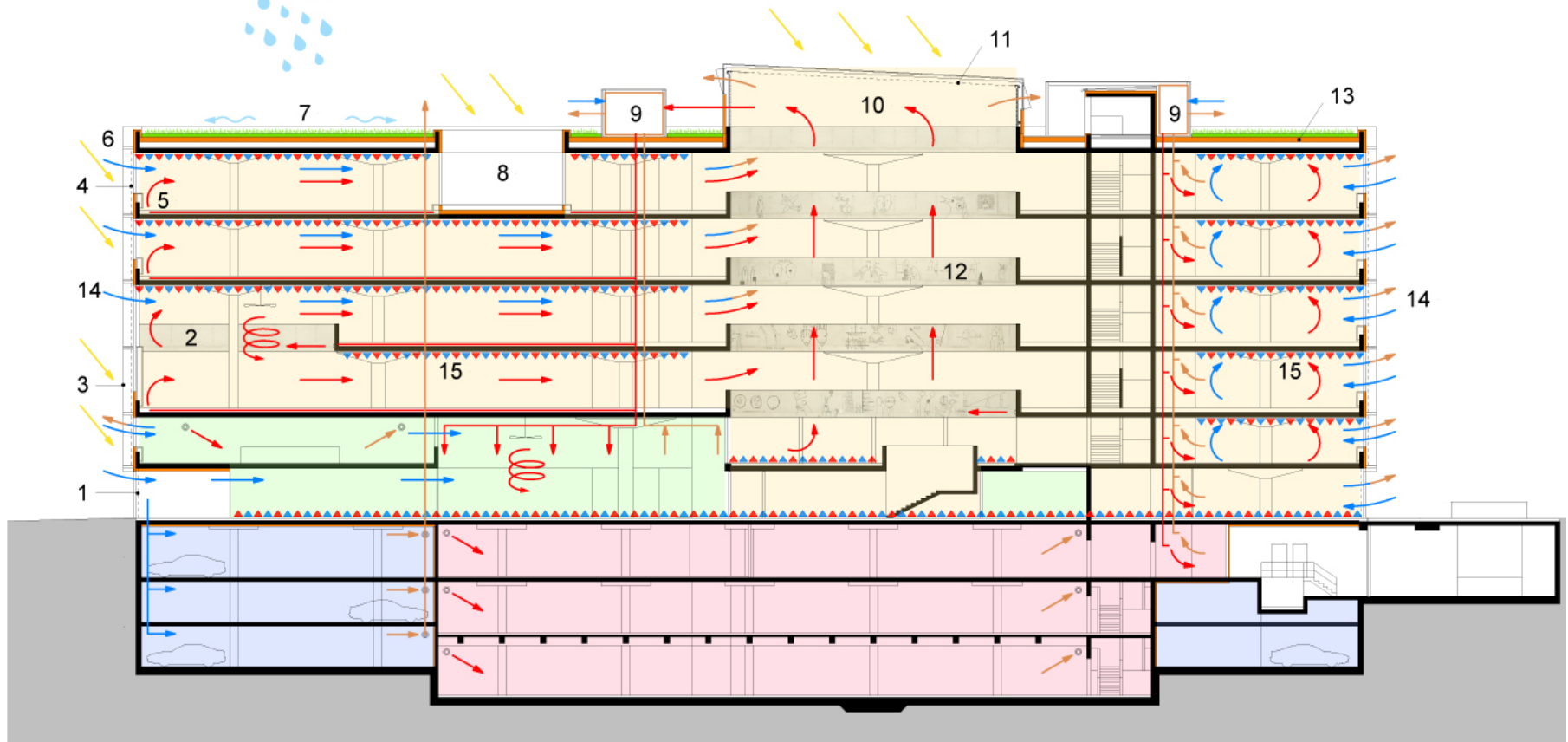
Národní technická knihovna,  
Roman Brychta, Adam Halíř,  
Václav Králíček, Petr Lešek  
soutěž 2000, realizace 2009







## Příklady na základě architektonických soutěží



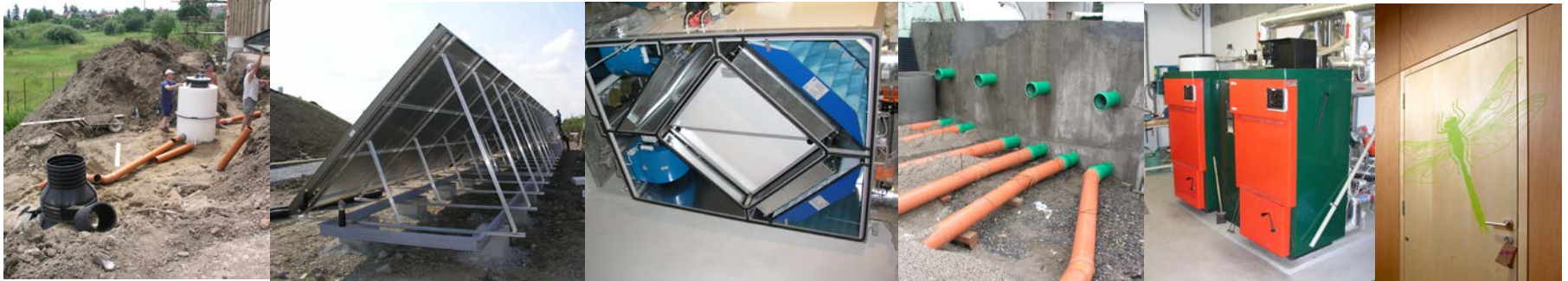
# Příklady na základě architektonických soutěží

Centrum ekologických aktivit  
Sluňákov  
Roman Brychta, Adam Halíč,  
Ondřej Hofmeister, Petr Lešek  
soutěž 2004, realizace 2006

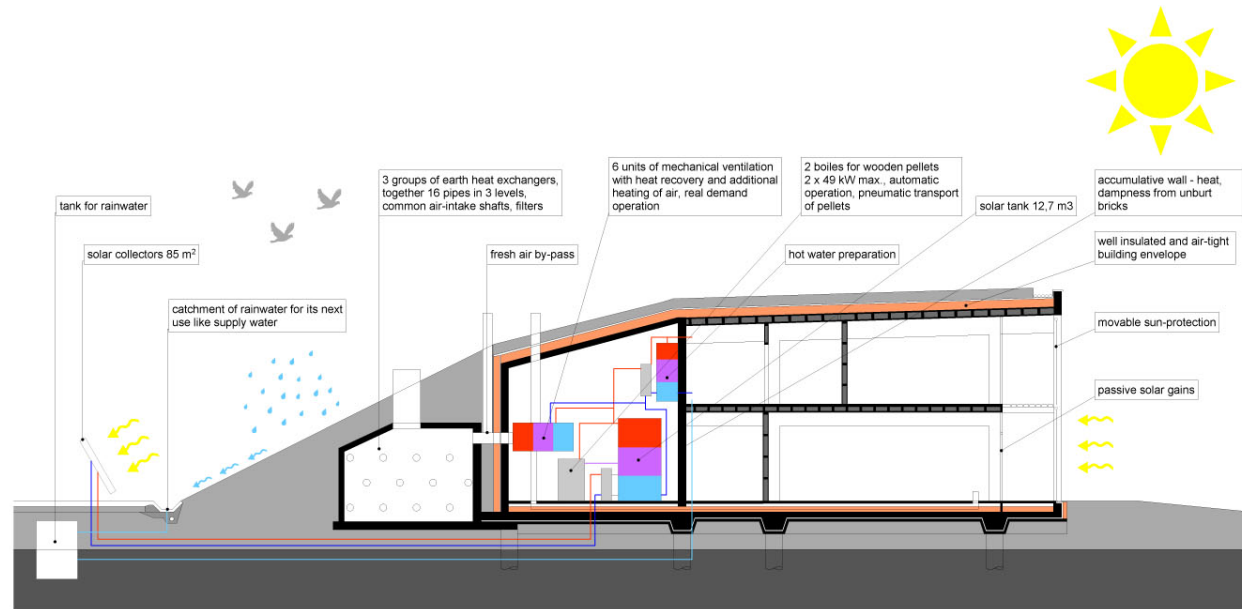




## Příklady na základě architektonických soutěží



Centrum ekologických aktivit  
Sluňákov  
Roman Brychta, Adam Halíř,  
Ondřej Hofmeister, Petr Lešek  
soutěž 2004, realizace 2006







## Nevýhody architektonické soutěže

Díky malému používání v poslední době obava z neznámého

Vyžaduje zodpovědnou přípravu

Dotační tituly mají nesmyslně krátké lhůty

Projekt bývá dražší než z obchodní soutěže

ZŠ Plzeň,  
rekonstrukce školy  
z 50. let  
bez architektonické  
soutěže





# Se soutěží pomůže Česká komora architektů

náměstí T. G. Masaryka ve  
Frýdlantu  
Vladimír Balda, Jiří Jand'ourek,  
Josef Patrný,  
soutěž: 2002, realizace: 2011



# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ



## Česká cena za architekturu

XXIV. valná hromada ČKA 2017

Tento týden v Komoře

Kalkulačky - pozemní a krajinářské stavby, územní plán

ČKA zveřejnila vzorové podmínky soutěží



Vzorové soutěžní podmínky a nově také užší soutěž o návrh připravené podle nového zákona o zadávání veřejných zakázek.

[Více >](#)

ČESKÁ CENA ZA  
ARCHITEKTURU >

ZÁZNAM Z GALAVEČERA  
ČKA >

## Důležité

15.03.2017

Valná hromada ČKA v roce 2017

15.03.2017

Dotační výzvy MŽP - územní studie krajiny

10.03.2017

Fórum krajinářské architektury

[VŠE DŮLEŽITÉ >](#)

## Česká Komora Architektů

[Více o Komoře >](#)

Česká komora architektů je stavovská profesní organizace s přeneseným výkonem státní správy, která byla jako subjekt veřejného práva zřízena zákonem č. 360 / 1992 Sb., o

## Novinky

23.03.2017

[BigMat International](#)





Ptejte se měst na jejich zkušenost s  
architektonickou soutěží!

Děkujeme za pozornost

Ing. arch. Petr Lešek, Dipl.-Ing. Mirko Lev

Pracovní skupina pro soutěže Představenstva ČKA

Tel. 542 211 809

E-mail: [souteze@cka.cc](mailto:souteze@cka.cc)